



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusasja number	24-24/273766
Otsuse kuupäev	05.03.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Viispluss Hooldus OÜ vaidlustus Eesti Raudtee AS-i riigihankes „Tõsteseadmete ja pöördringide hooldus ja remont 2024-2027“ (viitenumber 273766) otsustele kvalifitseerida OÜ Eesti Kraanavabrik ja tunnistada OÜ Eesti Kraanavabrik pakkumus edukaks riigihanke osas 1
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Viispluss Hooldus OÜ, esindaja Sven-Erik Valdmann Hankija, Eesti Raudtee AS, esindaja Gea Vendel Kolmas isik, OÜ Eesti Kraanavabrik, esindaja Rain Johanson
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg-de 3 ja 8 alusel

1. Jätta rahuldamata Viispluss Hooldus OÜ vaidlustus Eesti Raudtee AS-i riigihankes „Tõsteseadmete ja pöördringide hooldus ja remont 2024-2027“ (viitenumber 273766) riigihanke osas 1.
2. Jätta Viispluss Hooldus OÜ poolt vaidlustusmenetluses kantud kulud tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg 10 päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 20.12.2023. a avaldas Eesti Raudtee AS (edaspidi ka Hankija) lihthankemenetlusega riigihanke „Tõsteseadmete ja pöördringide hooldus ja remont 2024-2027“ (viitenumber 273766) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks riigihanke alusdokumendid (edaspidi koos nimetatult RHAD), sh Pakkumuse kutse dokument (edaspidi PKD), HD Lisa 6 Hankelepingu eritingimused (edaspidi Lisa 6) ja Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused.

Riigihange on jagatud kaheks osaks: osa 1 Tõsteseadmete hooldus ja remont (edaspidi Osa 1) ja osa 2 Pöördringide hooldus ja remont (edaspidi Osa 2).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 08.01.2024. a, esitasid pakkumused Viispluss Hooldus OÜ ja OÜ Eesti Kraanavabrik.

2. 30.01.2024 tegi Hankija otsuse, millega tunnistas:

- 1) Viispluss Hooldus OÜ pakkumuse Osades 1-2 vastavaks ja Osas 2 edukaks;
- 2) OÜ Eesti Kraanavabrik pakkumuse Osas 1 vastavaks ja edukaks;
- 3) jättis kõrvaldamata ja kvalifitseeris Viispluss Hooldus OÜ ja OÜ Eesti Kraanavabrik.

3. 05.02.2023. a laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Viispluss Hooldus OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada OÜ Eesti Kraanavabrik (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus Osas 1 edukaks ja kvalifitseerida Vaidlustaja.

Vaidlustuskomisjoni osundatud puudused vaidlustuses kõrvaldas Vaidlustaja 07.02.2024. a.

4. Kooskõlas riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 195 lg-ga 2 ja § 196 lg-dega 1 ja 3 teatas vaidlustuskomisjon 14.02.2024 kirjaga nr 12.2-10/24 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menettluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 19.02.2024 ja neile vastamiseks 22.02.2024. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks ja teiseks tähtpäevaks seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Viispluss Hooldus OÜ**, vaidlustuses põhjendatakse taotlusi alljärgnevalt.

5.1. Lisa 6 p 9.3 sätestab: *Töövõtjal on kohustus Lepingu täitmisele kaasata vastutava isikuna tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialist, kes vastab hankes nõutud tingimustele ja on Tellijale pakkumuse koosseisus esitatud. Vastutava isiku asendamised tuleb eelnevalt kooskõlastada Tellijaga. Asendav vastutav isik peab olema läbinud samaväärse koolituse ning omama samaväärset õigust tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde teostamiseks kui asendatav vastutav isik*

Vaidlustajal on kahtlus, et OÜ-l Eesti Kraanavabrik puudub vastav pädevus/kvalifikatsioon ja/või ta ei esitanud pakkumuses vastavat isikut, kuna Vaidlustaja andmetel puudub Kolmandal isikul pädevus raudteekraanade hoolduse ja remondi osas.

5.2. Lepingu objekt Riigihankes on *Tõsteseadmete (5 pukk-kraanat, 3 raudteekraanat, 1 sildkraana ja 1 telferipark, mis koosneb 13-st eraldiseisvast telferist) ja/või raudtee pöördringide (1 Koidula, 1 Valga ja 1 Muuga) hooldus- ja remonttööde teostamine*.

Kolm raudteekraanat nõuavad vastavat pädevust hooldus- ja remonttööde teostamiseks.

5.3. Seadme ohutuse seaduse (edaspidi SeOS) § 10 lg 6 p 1 sätestab: *Seadme vahetu kasutaja, kasutamise järelevaataja, seadmetööd ja auditit tegeva isiku kompetentsusele ja selle tõendamisele ning sertifitseerimisskeemile esitatavad nõuded.*

SeOS § 10 lg 6 p-i 1 alusel kehtestatud majandus- ja taristuministri 09.07.2015 määruse nr 88 (edaspidi Määrus), § 7 lg 1 sätestab: *Seadmetööd tegeval isikul peab olema erialane ettevalmistus, vähemalt 2-aastane töökogemus vastava seadmetöö tegemisel ja teadmised seadmest, selle ehitusest ja kasutamise ohutusnõuetest tema poolt tehtavate seadmetööde ohutuse tagamiseks vajalikus ulatuses.*

Majandustegevus registri (edaspidi MTR) andmetel Kolmandal isikul raudteekraanadega seotud pädevus puudub.

5.4. Hankijale esitatud päringule: *Kas nimetatud pakkuja tugineb kellegi alltöövõtja pädevusel ning kas hankes esitamise tähtaja saabudes oli vastava pädevusega isik pakkumuse koosseisus esitatud (nagu nõuab hankes LISA 6 Hankelepingu eritingimused, punkt 9.3) vastas Hankija üldsõnaliselt: Hankija on kontrollinud ja teinud kindlaks, et pakkuja vastab hankes seatud tingimustele ja tal on olemas lepingu täitmiseks nõutav pädevus.*

6. Hankija, **Eesti Raudtee AS**, vaidleb vaidlustusele vastu (Hankija vastus esitati 13.02.2024 kirjaga) ning palub jätta selle rahuldamata alljärgnevatel põhjustel.

6.1. Vaidlustaja on vaidlustanud Osas 1 Hankija otsused Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise ja Kolmanda isiku kvalifitseerimise kohta.

Hankija otsust Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks vaidlustatud ei ole.

6.2. Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse vaidlustamisel väidab Vaidlustaja, viidates Lisa 6 p-le 9.3, et Hankija on kvalifitseerinud Kolmanda isiku õigusvastaselt. Vaidlustajal on kahtlus, et Kolmandal isikul puudub vastav pädevus/kvalifikatsioon ja/või ta ei esitanud pakkumuses vastavat isikut

Hankija otsus on õiguspärane, Hankija tuvastas, et Kolmas isik vastab Riigihanke tingimustele ja tal on olemas lepingu täitmiseks nõutav pädevus. Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse tegemisel on Hankija aluseks võtnud pakkumuses esitatud dokumendid. Ka Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus on õiguspärane. Edukaks tunnistamise otsuse õigusvastasuse kohta ei ole Vaidlustaja põhjendusi esitanud.

6.3. Riigihankes on tõsteseadmete spetsialistile kehtestatud kvalifitseerimise tingimus (edaspidi Tingimus): *Pakkuja peab lepingu täitmisele kaasama vastutava isikuna tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti (Masinatööd), kes on läbinud vastava koolituse ning saanud pädevustunnistuse ja omab õigust tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde teostamiseks. Kui pakkuja esitab pakkumuse mõlemas osas, piisab 1 tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti näitamisest.*

Tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialist ning elektriala spetsialist võivad olla ühes ja samas isikus juhul, kui isik vastab kõikidele nimetatud spetsialistidele esitatud nõuetele. Nõutavad dokumendid 1) Pakkuja esitab andmed tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti kohta HD Lisa 5 vormil. 2) Tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti pädevustunnistuse koopia, mis tõendab, et vastutav isik on läbinud vastava koolituse.

PKD p-i 4.5 kohaselt kvalifitseerib Hankija pakkuja, kelle kvalifikatsioon vastab kvalifitseerimistingimustele ja jätab pakkuja, kelle kvalifikatsioon ei vasta kvalifitseerimistingimustele, kvalifitseerimata.

6.4. Tingimuse kohaselt peab lepingu täitmisele kaastav isik (tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialist) olema:

- 1) läbinud vastava koolituse;
- 2) saanud pädevustunnistuse;
- 3) omama õigust tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde tegemiseks.

Tingimuses ei ole täpsustatud tõsteseadmete liike (st Tingimuses ei ole nõutud spetsiaalselt raudteekraanade hooldus- ja remondi pädevust).

6.5. Kolmas isik vastab Tingimusele, sest tema poolt vastutavaks isikuks esitatud spetsialist on läbinud koolituse ning saanud pädevustunnistuse (Tunnistus - Inspecta Estonia OÜ tunnistus nr MA-027-20 kehtivusega 13.02.2020-13.02.2025), mille järgi isik omab õigust masinatööde tegemiseks pädevusulatusena sild-, pukk- ja konsoolkraana paigaldamine, remontimine ja ümberehitamine. Hankija on vastuses Vaidlustaja 01.02.2024. a päringule selgitanud, et Kolmanda isiku vastutav spetsialist vastab Tingimusele ja vajadust teisele isikule tuginemiseks või alltöövõtja kaasamiseks ei olnud.

6.6. Hankijal ei ole lubatud pärast pakkumuste esitamist anda kvalifitseerimise tingimusele teistsugust sisu kui see, mis selles oli algselt sätestatud. Hankija on täitnud mh RHS §-s 3 sätestatud läbipaistvuse ja pakkujate võrdse kohtlemise üldpõhimõtteid, kuna on pakkujate kvalifikatsiooni üle otsustamisel kinni pidanud Tingimusest, mille kohaselt pakkuja kvalifitseerimine otsustatakse tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde teostamise pädevuse pinnalt.

6.7. Isegi kui Tingimust saaks mitmeti tõlgendada (millega Hankija ei nõustu, sest Tingimus on selgelt laiemas ehk „tõsteseadmete“ tähendusega, mitte spetsiifilise, nt raudteekraanade hoolduspädevuse vms tähendusega), tuleb mitmeti mõistetavat tingimust tõlgendada laiendavalt, st selliselt, et võimalikult palju pakkujaid saaks riigihankes osaleda (vt nt Tallinna Ringkonnakohtu 10.09.2010 otsus 3-09-3081, p 12; Tallinna Ringkonnakohtu 31.10.2017 otsus 3-17-1639, p 14). Hankija ei ole ka selge sõnastusega tingimuse täitmist kontrollides selle põhimõtte vastu eksinud.

6.8. RHAD-is pole kehtestatud ühtegi vastavustingimust ega muud nõuet, millele mittevastavuse tõttu saanuks või saaks Hankija Kolmanda isiku pakkumuse tagasi lükata (iseги Vaidlustaja kaudsetest vihjetest lähtudes, nt isiku pädevustunnistuse hilisem esitamine vms). Pakkumuste vastavuse kontrolli etapis ei saa asuda esitama pakkumusele tingimusi, mida riigihanke alusdokumendid ei sisalda.

6.9. Vaidlustaja ajab tõenäoliselt segamini kvalifitseerimise tingimuse ja lepingu täitmise tingimuse. See eksimus ilmneb esiteks Tingimusele vastavuse vaidlustamisest (viidates Lisa 6 p-ile 9.3) ning teiseks Vaidlustaja soovist teada saada, kas Kolmas isik esitas vastutava isiku pädevustunnistuse õigeaegselt, s.o pakkumuses koos viitega, et MTR-is see pädevus puudub.

Vaidlustaja on tõsteseadmete spetsialistile esitatud Tingimust mõistnud ilmselt selliselt, et pakkujal peab olema pakkumuse esitamise hetkel kõigi lepingu esemeks olevate kraanade (sh raudteekraanade) remondi- ja hooldusõigus. Tingimuse selline tõlgendus ei ole õige, kuna ei tulene Tingimuse sõnastusest. Raudteekraanade remondi- ja hoolduse pädevust pakkuja kvalifitseerimise eeldusena oleks saanud nõuda üksnes siis, kui see oleks Tingimuses selgelt sõnastatud, kuid praegusel juhul see nii ei ole. Kolmas isik esitas pakkumuses Tingimusele vastava vastutava isiku, kellel on Inspecta Estonia OÜ kehtiv tunnistus. Sellelt tunnistuselt ei nähtu õigust hooldada ja remontida raudteekraanasid, mistõttu Hankija mõistis, et esitatud ja Tingimusele vastav isik ei saa lepingut täies mahus täita. Lisa 6 p-i 9.3 kohaselt peab töövõtja lepingu täitmisele kaasama pakkumuses esitatud isiku, kuid teda on võimalik lepingu täitmisel asendada samaväärse isikuga (sh isikuga, kes vastab nii Tingimusele ja omab ka raudteekraana hooldus- ja remonttöö õigust). Samuti on töövõtjal (sh Kolmandal isikul) võimalik lepingu täitmisele kaasata (ja ta peabki seda tegema, kui muus osas töid jääb teostama pakkumuses esitatud isik) täiendavalt lisaks pakkumuses esitatud isikule ka raudteekraana hooldus- ja remonttööde pädevusega isik.

6.10. Kolmas isik on pakkumust esitades kinnitanud, et tal on kõik võimalused ja vahendid hankelepingu nõuetekohaseks täitmiseks. Kuna pakkumuses esitatud vastutav spetsialist ei omanud õigust raudteekraanade remondi- ja hooldustööde tegemiseks, palus Hankija Kolmandalt isikult selgitust, kuidas ta kavatseb selles osas lepingut täita. Vastuseks esitas Kolmas isik vastutava isiku, kellel on Inspecta Estonia OÜ tunnistus nr MA-001-24 (kehtivusega 19.01.2024-19.01.2029) masinatööde tegemiseks, pädevusulatusega sild-, pukk- ja konsoolkraana, statsionaarne noolkraana, raudteekraana ja liikurnoolkraana; masinatöö projekteerimine.

6.11. Vaidlustaja viitab Kolmanda isiku kvalifitseerimise ja tema pakkumuse edukaks tunnistamise otsuste vaidlustamisel SeOS-le ja MTRi kannetele. Hankijale jääb arusaamatuks, kuidas sellest saab tuletada eelnimetatud otsuste õigusvastavust, kuid esitab siiski järgmised selgitused:

1) SeOS § 13 lg-de 1 ja 4 kohaselt: *Majandustegevusteate esitab majandustegevusena seadmetööd tegev ettevõtja. [---] Majandustegevusteate esitamine ja sellekohane kanne majandustegevuse registris on informatiivse tähendusega ning see ei ole ettevõtja tegevusõiguse aluseks.* Seega seadusest ei tulene võimaliku puuduva MTR-i kande õiguslikku tähendust. Ka Riigihankes ei olnud esitatud MTR-i nõuet;

2) Vaidlustaja on viidanud Määruse § 7 lg-le 1: *Seadmetööd tegeval isikul peab olema erialane ettevalmistus, vähemalt 2-aastane töökogemus vastava seadmetöö tegemisel ja teadmised seadmest, selle ehitusest ja kasutamise ohutusnõuetest tema poolt tehtavate seadmetööde ohutuse tagamiseks vajalikus ulatuses;*

3) Hankija on saanud TTJA tehnikaosakonna eksperdilt kinnituse, et juba sertifitseerimisasutuse poolt pädevustunnistuse/tunnistuse väljastamise eelduseks on kogemuse olemasolu (selles peab veenduma tunnistuse väljaandja). Seega sertifitseerimisasutuse väljaantud tunnistus tõendab isiku kompetentsust teha vastutava isikuna seadmetööd tunnistusel näidatud ulatuses. TTJA tehnikaosakonna ekspert on kinnitanud veel, et vastav tunnistus peab olema ettevõtja vähemalt ühel töötajal (vastutaval isikul). Tema järelevalve all/vastutusel töid teostavad isikud peavad olema kompetentsed, kuid vastutab tunnistust omav isik (ehk vastutav isik). Vt SeOS § 7 lg 2 p 1: *Seadmetöö eest vastutav isik tagab, et: seadmetööd vahetult tegev isik on tehtavateks töödeks kompetentne või tegutseb kompetentse isiku kontrolli ja juhendamise all.*

Igal juhul ei puuduta eeltoodud selgitused pakkuja kvalifitseerimise ja pakkumuse edukaks tunnistamise otsuseid, kuid need kinnitavad, et Kolmandal isikul on kõik võimalused ja vahendid hankelepingu nõuetekohaseks täitmiseks.

6.12. Taotlust Kolmanda isiku pakkumuse edukas tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamiseks pole Vaidlustaja millegagi põhjendatud. Hankija otsus on õiguspärane – see on tehtud RHS § 125 lg 5 ning § 117 lg 1 ja 2 alusel, mille järgi Hankija pidigi tunnistama edukaks Osas 1 Kolmanda isiku vastavaks tunnistatud madalaima maksumusega pakkumuse.

7. Kolmas isik, **OÜ Eesti Kraanavabrik**, vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Vaidlustaja esitas pakkumuses RHAD-is nõutud dokumendid.

7.2. Kvalifitseerimise tingimustes C: *Tehniline ja kutsealane suutlikkus* on märgitud: *Hankija*

soovitat hanke menetluse kiirema läbiviimise huvides esitada nimetatud kinnitused juba koos pakkumusega.

Seega ei ole nõutud kõikide dokumentide esitamist pakkumuses. Vastuses vaidlustusele esitab Kolmas isik dokumendi, mis ei ole kättesaadav riigihangete registrist, märkides, et E. G.-l on kümneaastane töökogemus raudteetehnika hoolduse ja remondi valdkonnas.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Hankija korraldab Riigihanget lihthankemenetlusena, millisel juhul peab hankija määrama riigihanke alusdokumentides lihthankemenetluse korra, järgides RHS §-s 125 sätestatud nõudeid (RHS § 125 lg 2).

Lihthankemenetluse korra on Hankija määranud PKD-s.

Pakkujate kvalifitseerimise kord on kehtestatud PKD osas 4. Vaidlustuskomisjoni arvates on käesoleva vaidluses asjassepuutuvad eelkõige järgmised PKD osa 4 alap-d:

4.1. Hankija võib kontrollida pakkumuste vastavust HD-s esitatud tingimustele ning hinnata vastavaks tunnistatud pakkumusi enne pakkujate suhtes kõrvaldamise aluste puudumise ja kvalifikatsiooni kontrollimist. Sellisel juhul kontrollib hankija kõrvaldamise aluste puudumist ja kvalifikatsiooni üksnes edukal pakkujal (nn pöördmenetlus).

4.2. [---] pakkuja kvalifitseerimise tingimused on sätestatud HDs.

[---]

4.5. Hankija kvalifitseerib pakkuja, kelle kvalifikatsioon vastab kvalifitseerimistingimustele ja jätab pakkuja, kelle kvalifikatsioon ei vasta kvalifitseerimistingimustele, kvalifitseerimata. Hankija põhjendab otsuses pakkuja kvalifitseerimata jätmist. Kõrvaldatud või kvalifitseerimata jäetud pakkuja ei osale edasises hanke menetluses.

[---]

9. Vaidlustaja taotleb Hankija otsuste kehtetuks tunnistamist, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus Osas 1 edukaks ning Kolmas isik kvalifitseeriti. Vaidlustaja ei ole vaidlustanud Hankija otsust, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati vastavaks. Põhjendades vaidlustust Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsusele viitab Vaidlustaja Lisa 6 p-le 9.3, millele Kolmas isik väidetavalt ei vasta.

Esmalt selgitab vaidlustuskomisjon, et vaidlusaluse Riigihanke puhul tuleb selgelt eristada pakkuja kvalifitseerimise tingimusi, millele pakkuja pidi vastama pakkumuse esitamise ajal, ning hankepingu täitmise tingimusi, millele pakkuja peab vastama hankepingu täitmise ajal. Kolmanda isiku vastavust hankepingu tingimustele ei pidanud Hankija kontrollima pakkumuse vastavuse kontrollimisel (seda otsust ei ole Vaidlustaja ka vaidlustanud) ega pakkuja kvalifitseerimisel (Euroopa Kohtu otsuse C-927/19 p-st 89 nähtub, et hankepingu täitmise tingimuste järgimist ei tule hinnata isegi hankepingu sõlmimise hetkel).

Vaidlustaja on ajanud vaidlustuses segamini nõuded pakkuja kvalifikatsioonile ning hankepingu täitmise tingimused, millele pakkuja peab vastama hankepingu täitmisel (nt Lisa 6 p 9.3), taotledes Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse kehtetuks tunnistamist väidetava mittevastavuse tõttu hankepingu täitmise tingimusele.

Pakkuja kvalifitseerimata jätmise aluseks saab olla üksnes mittevastavus kvalifitseerimise tingimusele, mistõttu vaidlustuskomisjon kontrollib, kas Kolmas isik vastas asjakohasele kvalifitseerimise tingimusele.

Järgnevalt kontrollib vaidlustuskomisjon Kolmanda isiku kvalifikatsiooni vastavust Tingimusele.

10. Kuigi Vaidlustaja ei ole sellele viidanud, siis arvestades vaidlustuse sisu saab ainsaks asjasse puutuvaks kvalifitseerimise tingimuseks olla dokumendis Kõrvaldamise alused ja kvalifitseerimistingimused kehtestatud Tingimus tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti pädevusele, mis on järgmises sõnastuses:

Pakkuja peab lepingu täitmisele kaasama vastutava isikuna tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti (Masinatööd), kes on läbinud vastava koolituse ning saanud pädevustunnistuse ja omab õigust tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde teostamiseks.

Kui pakkuja esitab pakkumuse mõlemas osas, piisab 1 tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti näitamisest.

Tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialist ning elektriala spetsialist võivad olla ühes ja samas isikus juhul, kui isik vastab kõikidele nimetatud spetsialistidele esitatud nõuetele.

Nõutavad dokumendid

1) Pakkuja esitab andmed tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti kohta HD

Lisa 5 vormil.

2) Tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti pädevustunnistuse koopias, mis tõendab, et vastutav isik on läbinud vastava koolituse.

3) Juhul kui pakkumuses esitatud meeskonna liige ei ole pakkuja töötaja, vaid on kaasatud tuginemise (alltöövõtu) vormis, siis esitab pakkuja hankija nõudel meeskonna liikme kinnitused kõrvaldamise aluste puudumise ning hankelepingu täitmisel osalemise valmisoleku ja võimaluse kohta HD Lisa 5.1 vormil. Hankija soovib hanke menetluse kiirema läbiviimise huvides esitada nimetatud kinnitused juba koos pakkumusega. Selleks et veenduda, kas tegemist on pakkuja töötajaga, võib hankija nõuda pakkujalt asjakohaste tõendite esitamist (nt EMTA töötamise registri väljavõtte vms).

Seega tuleneb Tingimusest, et pakkuja peab esitama vastutava isikuna (vähemalt) ühe tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialisti (Masinatööd), kes on:

- 1) läbinud vastava koolituse;
- 2) saanud pädevustunnistuse;
- 3) omab õigust tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde tegemiseks.

Kui vastutav isik on pakkumuses esitatud meeskonna liige, ei tule esitada Tingimuse alap 3 nõutud dokumente.

Tingimuses on selgelt nõutud *tõsteseadmete* pädevusega spetsialisti, mitte kitsama, nt raudteekraanade hooldus- ja remonttööde tegemise pädevusega spetsialisti esitamist.

11. Tõendamaks enda vastavust Tingimusele esitas Kolmas isik pakkumuses Hankija nõutud HD Lisa 5 vormil muuhulgas andmed tõsteseadmete hooldus- ja remonttööde spetsialistiks pakutava J.U. kohta, kes on Kolmanda isiku töötaja ning kellele on Inspecta Estonia OÜ poolt väljastatud pädevustunnistus nr MA-027-20 kehtivusega 13.02.2020-13.02.2025¹, mille kohaselt isik on *läbinud pädevuse hindamise ja tema pädevus vastab masinatöid tegevale isikule kehtestatud nõuetele. Pädevusulatus: sild-, pukk- ja konsoolkraana paigaldamine, remontimine ja ümberehitamine.*

Seega vastab J.U. Tingimusele.

Vaidlustajal on õigus selles, et Kolmanda isiku pakkumusest ei nähtu J.U. pädevus raudteekraanade hoolduse ja remondi osas, kuid Tingimuses ei ole sellist konkreetset pädevust ka nõutud (vt käesoleva otsuse p 10), mistõttu see ei saa mõjutada ka Kolmanda isiku vastavust Tingimusele.

12. Eeltoodud põhjustel on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Kolmas isik vastab Tingimusele ja Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks on õiguspärane (sh kooskõlas PKD p-dega 4.2 ja 4.5) ning alused selle kehtetuks tunnistamiseks puuduvad.

13. Hankija ei vaidle vastu Vaidlustaja väitele, et Lisa 6 p-st 9.3 (vt käesoleva otsuse p 5.1) tuleneb nõue, et lepingu täies ulatuses täitmiseks peab pakkuja esitama isiku, kellel on ka raudteekraanade hooldus- ja remonttööde tegemise õigus. Kuna tegemist on aga hankelepingu täitmise tingimusega, ei pidanud see tingimus olema täidetud pakkumuse esitamisel, vaid tuleb täita tulevikus hankelepingu täitmiseks.

17.01.2024. a pöördus Hankija Kolmanda isiku poole päringuga selle kohta kuidas Kolmas isik on planeerinud raudteekraanade hoolduse ja remontimise, kuna J.U. pädevus seda ei kata, ning palus esitada kõik asjakohased tõendid/dokumendid selle kohta, et Kolmandal isikul on pädevus ja vajalik(ud) töötaja(d) ka raudteekraanade hoolduseks ja remontimiseks.

19.01.2024. a vastas Kolmas isik Hankijale, et tal on majasisene pädevus raudteekraanade valdkonnas ning esitas Inspecta Estonia OÜ R.J.-le väljastatud tunnistuse nr MA-001-24 (kehtivusega 19.01.2024-19.01.2029) masinatööde tegemiseks pädevusulatusena *sild-, pukk- ja konsoolkraana, statsionaarne noolkraana, raudteekraana ja liikurnoolkraana; masinatöö projekteerimine.*

Vaidlustuskomisjon leiab, et eeltooduga on Kolmas isik täitnud Lisa 6 p-st 9.3 tuleneva nõude, esitades lepingu täitmise aegse vastutava isiku pädevust kinnitava tunnistuse etteulatult, enne lepingu täitmisega alustamist. Vaidlustuskomisjon rõhutab veelkord, et Lisa 6 p-i 9.3 nõudele, e *hankelepingu eritingimusele*, ei pidanud pakkuja vastama juba pakkumuse esitamisel vaid hankelepingu täitmiseks (vt käesoleva otsuse p 9) ning isegi juhul, kui Kolmas isik ei vastaks hetkel Lisa 6 p-le 9.3 (millega vaidlustuskomisjon ei nõustu), ei saaks see asjaolu olla aluseks Kolmanda isiku kvalifitseerimise otsuse kehtetuks tunnistamiseks, nagu taotleb Vaidlustaja.

¹ Dokumendi koopia on Kolmanda isiku pakkumuses.

14. Õige on Vaidlustaja viide sellele, et MTR-is ei ole märgitud Kolmanda isiku pädevust seoses raudteekraanadega. Kuid kuna SeOs § 13 lg 4 kohaselt *Majandustegevuste esitamine ja sellekohane kanne majandustegevuse registris on informatiivse tähendusega ning see ei ole ettevõtja tegevusõiguse aluseks*, ei saa MTR-i kande puudumisest teha järeldust, et Kolmandal isikul puuduks õigus vastavaid töid teha.

Nõuet vastava MTR-i kande olemasolu kohta ei ole Hankija Tingimuses ega Lisa 6 p-is 9.3 esitanud.

15. Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasuse, vaid lähtub selle otsuse vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks ja/või sellest, et Kolmas isik ei vasta Lisa 6 p-ist 9.3 tulenevale nõudele. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku kvalifitseerimiseks on õiguspärane ning Kolmas isik on tõendanud vastavust ka Lisa 6 p-ile 9.3, kuigi Hankija ei pidanudki seda enne Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemist kontrollima, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega Kolmanda isiku pakkumus tunnistati edukaks.

Vaidlustusmenetluse kulud

16. Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

16.1. Hankija ja Kolmas isik ei ole esitanud taotlusi lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks.

16.2. Vaidlustaja kulud vaidlustusmenetluses (tasutud riigilõiv) jäävad Vaidlustaja kanda.

Taivo Kivistik
(allkirjastatud digitaalselt)